

## Краткий отчет о результатах

В диагностике «Групповой проект» для 4-х классов приняли участие 251 выпускник начальной школы Уярского района.

Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении со средними данными по всей параллели 4-х классов Красноярского края.

Таблица 1

Групповой проект		Среднее значение в муниципальном образовании (%)	Среднее значение по краю (%)
Успешность выполнения (% от максимального балла)	Весь проект (общий балл)	76,01%	76,29%
	Регулятивные действия	71,43%	71,11%
	Коммуникативные действия	81,72%	82,76%
Уровни достижений (% учащихся)	Достигли базового уровня (включая повышенный)	97,61%	96,06%
	Повышенный	45,82%	46,81%

Диаграмма 1

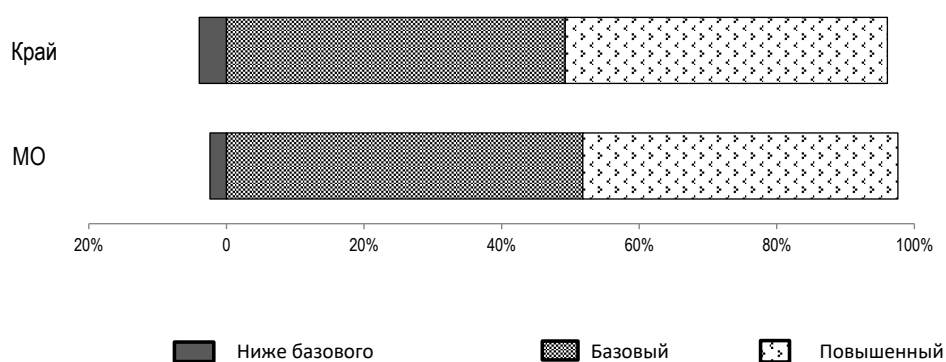


Таблица 2

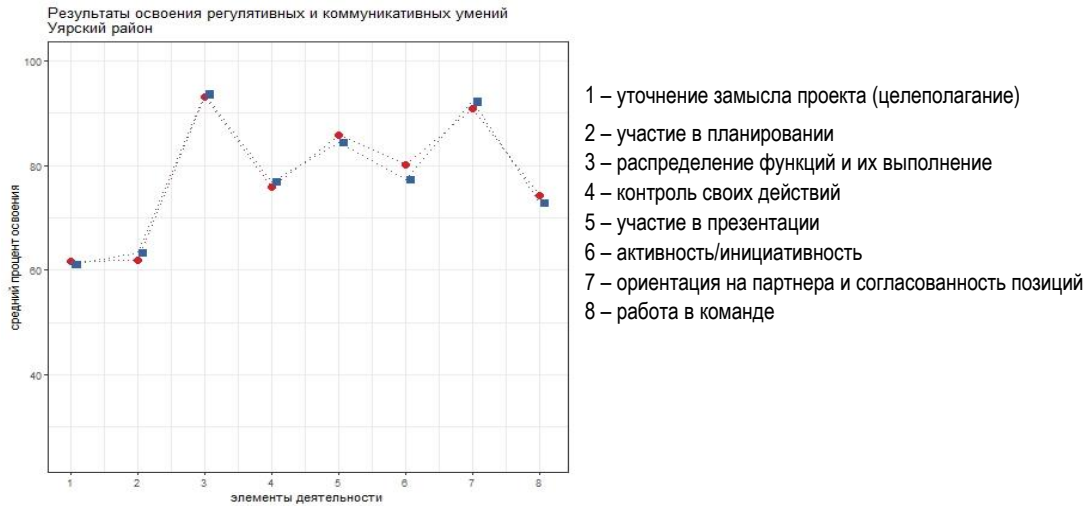
	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)		
	Ниже базового	Базовый	Повышенный
Край (%)	3,94%	49,26%	46,81%
Муниципальное образование (%)	2,39%	51,79%	45,82%

Таблица 3

№ п/п	Элементы деятельности обучающихся	Успешность сформированности действий (в %)					
		Все проекты, МО	Все проекты, край	Исследовательский проект, МО	Исследовательский проект, край	Социальный проект, МО	Социальный проект, край
<b>РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ</b>							
1	<b>Активность участия в целеполагании</b>						
	0-не участвовал(а) в выборе темы/формы работы	3,19%	3,97%	0,00%	4,69%	3,40%	3,88%
	1-участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не	31,87%	24,77%	37,50%	25,11%	31,49%	24,72%
	2-активно участвовал в выборе темы/формы работы	43,43%	51,94%	37,50%	50,62%	43,83%	52,09%
	3-был(а) лидером	21,51%	19,28%	25,00%	19,44%	21,28%	19,28%
2	<b>Активность участия в планировании</b>						
	0-не участвовал(а) в планировании	3,19%	3,98%	0,00%	4,89%	3,40%	3,85%
	1-участвовал(а),но не активно	25,50%	24,16%	25,00%	23,09%	25,53%	24,25%
	2-активно участвовал(а) в планировании	49,40%	52,95%	56,25%	52,80%	48,94%	53,01%
	3-был(а) лидером	21,91%	18,88%	18,75%	19,07%	22,13%	18,86%
3	<b>Распределении функций и их выполнение</b>						
	0-В работе над проектом не участвовали	1,59%	0,76%	0,00%	0,83%	1,70%	0,75%
	1-Распределения функций не было, делали, что считали нужным ИЛИ распределение функций было, имели свое задание, но выполняли иное задание (дублировали работу одноклассников, делали что-то не предусмотренное планом работ)	9,56%	12,79%	12,50%	12,80%	9,36%	12,79%
	2-распределение функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	88,84%	86,40%	87,50%	86,22%	88,94%	86,43%
4	<b>Активность в контроле своих действий</b>						
	0-не участвовал(а) в контроле	1,20%	4,65%	0,00%	5,75%	1,28%	4,50%
	1-контролировал(а) только свои действия	43,82%	38,31%	62,50%	39,37%	42,55%	38,16%
	2-контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе	54,98%	57,00%	37,50%	54,70%	56,17%	57,31%
<b>КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ</b>							
5	<b>Участие в презентации</b>						
	0-в презентации не участвовал(а)	1,99%	2,78%	0,00%	3,13%	2,13%	2,75%
	1-участие в презентации незначительное	27,09%	22,03%	37,50%	26,72%	26,38%	21,44%
	2-участие в презентации значительное	70,92%	74,92%	62,50%	70,00%	71,49%	75,52%
6	<b>Активность/инициативность ученика</b>						
	0-не проявляет	2,39%	3,49%	0,00%	4,31%	2,55%	3,39%
	1-активен, но инициативы не проявляет	40,64%	32,51%	50,00%	33,42%	40,00%	32,38%
	2-активен, проявляет инициативу	56,97%	63,92%	50,00%	62,12%	57,45%	64,16%
7	<b>Ориентация на партнера и согласованность позиций</b>						
	0-не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнера	0,80%	0,81%	0,00%	0,52%	0,85%	0,84%
	1-прислушивается к партнеру, старается учесть его позицию, если считает верной	13,94%	16,93%	25,00%	19,18%	13,19%	16,60%
	2-внимательно выслушивает партнера, с уважением относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной	85,26%	82,22%	75,00%	80,16%	85,96%	82,53%
8	<b>Работа в команде</b>						
	0-в работе группы участия не принимает	1,20%	1,45%	6,25%	1,55%	0,85%	1,44%
	1-не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	51,79%	48,50%	62,50%	49,35%	51,06%	48,38%
	2-может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях»	47,01%	50,00%	31,25%	48,95%	48,09%	50,15%
<b>ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА</b>							
10	<b>Самооценка-оценка личного вклада</b>						
	0 баллов - "Почти все сделали без меня"	0,00%	0,24%	0,00%	0,37%	0,00%	0,22%
	1 балл	0,40%	0,44%	0,00%	0,43%	0,43%	0,44%
	2 балл	0,80%	0,68%	0,00%	0,81%	0,85%	0,67%
	3 балл	1,20%	1,97%	0,00%	2,10%	1,28%	1,95%
	4 балл	3,19%	5,92%	0,00%	6,53%	3,40%	5,83%
	5 балл	52,19%	34,21%	6,25%	40,67%	55,32%	33,44%
	6 балл	7,17%	14,07%	12,50%	13,43%	6,81%	14,15%
	7 балл	12,35%	12,83%	12,50%	12,80%	12,34%	12,83%
	8 балл	11,95%	12,61%	12,50%	11,13%	11,91%	12,80%
	9 балл	2,39%	9,02%	12,50%	6,61%	1,70%	9,32%
	10 баллов - "Я сделал(а) очень много, без меня работа бы	8,37%	7,87%	43,75%	4,98%	5,96%	8,20%

На графике ниже представлены результаты освоения регулятивных и коммуникативных умений в Красноярском крае и муниципальном образовании.

Красными кружками на графике обозначен средний по краю процент сформированности каждого из проверяемых в групповом проекте умений/элементов деятельности. Синими квадратиками обозначены аналогичные результаты по муниципальному образованию.



Среди проверяемых в ходе группового проекта метапредметных умений в целом по краю лучше всего сформированы распределение и выполнение функций при работе в группе. Наибольшие сложности вызывают целеполагание, планирование, контроль действий и работа в команде – велика группа детей, которые на всех этапах занимают позиции ведомых. Это говорит о том, что начальная школа успешно формирует исполнительские умения и не предоставляет ученикам достаточного опыта самостоятельной и ответственной работы, недостаточно поддерживает инициативность.

Анализируя приведенные данные, необходимо ответить на вопросы:

- 1) объективно ли они отражают положение дел (соблюдены ли основные требования к проведению группового проекта);
- 2) какие проблемные области и области успеха характерны для муниципальной образовательной системы;
- 3) как обобщить и распространить опыт лучших учителей;
- 4) что можно сделать для развития самостоятельности, инициативности и взаимодействия учеников;
- 5) какие шаги предпринять для решения других актуальных проблем муниципальной системы начального образования?